

OBJETO: Prestar mediante la modalidad de concesión, el servicio público de destino final de cadáveres, restos y cenizas humanas y los servicios complementarios, en los cementerios de propiedad del distrito capital, incluyendo su administración, operación, mantenimiento, explotación, gestión y conservación

En Bogotá D.C., a los 02 días de julio de 2025, la Subdirección de Servicios Funerarios y Alumbrado Público de la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos, por medio del presente documento se permite dar respuesta a las observaciones allegadas hasta la fecha en los siguientes términos:

I. OBSERVACIONES RELACIONADAS CON LOS ESTUDIOS PREVIOS Y PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO

Observante 1: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN - Radicado No. E-2025-265532

Observación	Respuesta
<p>1. Requisitos habilitantes.</p> <p>1.1. Mediante oficio PD2VPFP No. 0747, esta Delegada solicitó a la UAESP indicar las justificaciones jurídicas, técnicas y presupuestales para determinar los criterios habilitantes de experiencia. También se pidió aclaraciones sobre el criterio técnico para establecer un mínimo de 430 servicios mensuales requeridos para acreditar dicha experiencia.</p> <p>En su respuesta, la Unidad indicó: “(...) <i>El umbral de 430 servicios de destino final realizados en un mes responde a la necesidad de verificar capacidad para atender un volumen representativo, sin restringir injustificadamente la pluralidad de oferentes, atendiendo las estadísticas de prestación de los servicios de destino final en los cementerios de propiedad del Distrito, para el periodo comprendido entre el 2022 y 2024, como se explicará más adelante.</i></p> <p><i>Lo anterior implica que el criterio habilitante de experiencia corresponde al número de servicios prestados, sin importar el valor de estos, de manera que lo que se pretende es conocer la capacidad operativa y no los ingresos facturados”.</i></p>	<p>En atención a su manifestación nos permitimos realizar las siguientes aclaraciones:</p> <p>1. El periodo comprendido entre los años 2022 y 2024 fue seleccionado como referente técnico para el establecimiento del umbral de experiencia habilitante en razón a que por ser el más reciente refleja de manera más precisa y representativa las condiciones operativas, técnicas y de mercado actuales de los servicios de destino final prestados en los cementerios distritales. Lo anterior constituye un escenario moderado y conservador para las proyecciones de servicios a ejecutar en los próximos cinco años, por tal motivo se tomó este periodo para definir la experiencia mínima requerida.</p> <p>2. Específicamente, no se consideraron los años 2020 y 2021, debido a que durante dicho periodo la prestación del servicio se vio altamente impactada por la emergencia sanitaria declarada por el Gobierno Nacional a raíz de la pandemia del COVID-19, esta situación generó un incremento excepcional en la prestación de los servicios de destino final. Estadísticamente este periodo se considera atípico y por tal razón se excluye del análisis.</p> <p>3. Los periodos comprendidos entre los años 2017 al 2019 no se tuvieron en cuenta, porque además de ser muy lejano, no refleja las realidades del mercado actual ya</p>

<p>Así mismo, señaló: <i>“Para la definición del criterio técnico de experiencia, la Entidad tuvo en cuenta las estadísticas de los servicios de destino final prestados en los cuatro cementerios de propiedad del Distrito, en el periodo comprendido entre el 2022 y 2024; y con el fin de garantizar una mayor participación y dar cumplimiento al principio de pluralidad de oferentes, sólo se utilizó el 25% del promedio mensual de servicios efectivamente prestados”.</i></p> <p>De lo expuesto, se evidencia que la UAESP no informó la justificación técnica para escoger este período de tiempo (2022 y 2024) como parámetro técnico para establecer el número de servicios exigidos como experiencia habilitante.</p>	<p>que en dicho periodo se prestaban un mayor número de servicios en razón a la no existencia de los hornos crematorios ubicados en el municipio de Girardot lo cual ha disminuido el servicio de cremación en los cementerios del Distrito desde el año 2019.</p>
<p>Sobre el mismo aspecto y ante la pregunta de la Procuraduría si este criterio habilitante se tuvo en cuenta en el estudio del sector, la UAESP dio respuesta en los siguientes términos: <i>“En el estudio del sector del proceso se tuvieron en cuenta los datos de 38 organizaciones ubicadas en el clasificador del CIU con el código S9603 - Pompas fúnebres y actividades relacionadas, es decir, aquellas con experiencia en: sepultura, incineración de cadáveres, preparación del cadáver, servicios de inhumación o cremación, alquiler de locales para velatorios, alquiler o venta de tumbas, transporte del fêreto, gestión y mantenimiento de cementerios, sin limitar la muestra a empresas con experiencia de mínimo 430 servicios en el periodo de un mes”</i> negrilla fuera de texto.</p> <p>Sin embargo, no indica si revisó o analizó la existencia de pluralidad de empresas con experiencia de mínimo 430 servicios en el periodo de un mes.</p>	<p>En atención a la observación presentada, la Entidad aclara que sí se realizó un análisis del sector y de la capacidad operativa de los potenciales oferentes, en el cual se tuvo en cuenta la viabilidad de cumplir con el criterio de experiencia exigido, particularmente el relacionado con la prestación de mínimo 430 servicios mensuales.</p> <p>Este umbral fue definido con base en la operación actual de los cementerios distritales y de otros prestadores del servicio funerario que, de forma regular, desarrollan actividades de destino final como inhumación, exhumación y cremación. En este análisis se identificó que existe una pluralidad de actores en el mercado con capacidad técnica y operativa suficiente para cumplir con dicho volumen de servicios.</p> <p>Adicionalmente, se destaca que el proceso de selección permite la participación de proponentes plurales, como consorcios o uniones temporales, lo cual amplía la posibilidad de acreditar la experiencia exigida de manera conjunta y fomenta la concurrencia de oferentes, garantizando condiciones de igualdad y libre competencia en el proceso.</p> <p>En consecuencia, el criterio de experiencia fue establecido conforme a la realidad del sector, procurando asegurar la idoneidad del contratista sin generar barreras injustificadas de participación.</p>



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
HABITAT
Unidad Administrativa Especial de
Servicios Públicos

RESPUESTA A OBSERVACIONES DE LA PROCURADURIA AL PLIEGO DE CONDICIONES LICITACIÓN PUBLICA UAESP-LP-01-2025



UAESP



3 de 22

Tabla 12 Servicios prestados anterior contrato

Año	Inhumación	Cremación	Exhumación	Otros Servicios	Total
2021	3546	2320	6918	827	13611
2022	5110	4939	10585	1802	22436
2023	4513	5030	9151	2108	20802
2024	4490	4817	8296	2094	19697
Total	17659	17106	34950	6831	76546

Fuente: UAESP

Sin embargo, en el anexo 23 ESTADÍSTICOS DE SERVICIOS PRESTADOS 2022-2024 relaciona el siguiente total general que parece no coincidir con el total de servicios prestados, así:

Año	Inhumación	Cremación	Exhumación	Otros Servicios	Total
2021	3.546	2.320	6.918	827	13.611
2022	5.110	4.939	10.585	1.802	22.436
2023	4.513	5.030	9.151	2.108	20.802
2024	4.490	4.817	8.296	2.094	19.697
Total	17.659	17.106	34.950	6.831	76.546
Total general	35.318	34.212	69.900	13.662	153.092

Por lo anterior, se solicita:

1.1.1 Informar si en el estudio del sector y/o elaboración de documentos previos del proceso se revisó o analizó la existencia de empresas con experiencia de mínimo 430 servicios en el periodo de un mes, que permita garantizar la pluralidad de oferentes.

1.1.2 Aclarar el total general de los servicios prestados en el período 2022 y 2024 y dar claridad a la ciudadanía en general sobre este punto.

1. Por favor tener en cuenta la respuesta inmediatamente anterior.
2. En atención a su observación, es preciso aclarar que la información contenida en el análisis del sector y en el anexo 23 – Estadísticos de Servicios Prestados 2022–2024 presenta consistencia y concordancia en los datos reportados para cada año individualmente, en el período comprendido entre 2021 y 2024 y en el “total” reportado.

No obstante, se aclara que en el anexo 23 se incluyó una fila adicional titulada “Total General”, información que esta duplicada y genera confusión, por lo tanto se realizará el ajuste correspondiente en el documento con el fin de garantizar claridad, transparencia y facilitar la lectura técnica del anexo.

2. Criterios de calificación para la selección de la oferta más favorable

2.1. En el proyecto de pliego de condiciones, la UAESP había establecido que la oferta más favorable se determinaría a partir de la ponderación de los elementos de calidad y precio soportados en los siguientes puntajes o fórmulas, así:

Tabla 4 Criterios de calificación.

Categoría	Criterio	Puntaje
PRECIO		
Precio	Mayor porcentaje de inversión en mantenimiento en infraestructura y equipos	50,00
	Mayor Porcentaje de Participación a la UAESP de los Servicios Complementarios Prestados por el Concesionario	
Servicios a Costo 0	Servicios a costo cero a cargo del concesionario	18,75
CALIDAD		
Servicios con Descuento	Porcentaje de Descuento a 15.000 servicios de Exhumaciones para población de Escasos Recursos	20,00
Apoyo Ind. Nac.	Apoyo a la industria Nacional	10,00
Pers. Discap.	Vinculación de personas con discapacidad	1,00
Mujer	Incentivo, emprendimiento y empresa de mujeres	0,25
PUNTAJE TOTAL		100,00

La Procuraduría solicitó a la UAESP indicar el análisis o las razones que permitieron determinar con certeza que las categorías, sus componentes y ponderación incluidos en el criterio “PRECIO” generarían un valor determinante para la concesión, en términos de precio.

En su respuesta, la UAESP informó: “...Por otra parte, la ponderación de los servicios a costo cero a cargo del Concesionario, deviene de la importancia de garantizar durante la vigencia de la concesión, la prestación del servicio de destino final a la población perteneciente a los grupos minoritarios Rrom y Víctimas del conflicto armado, así como, la custodia de restos humanos que hacen parte de investigaciones judiciales”.

1. En cuando a la solicitud de aclaración solicitada, se procederá a incluir en el Anexo 25 el siguiente texto:

La meta de hasta 15.000 descuentos en servicios de exhumación, propuesta en el marco del criterio de evaluación, se basa en la tendencia histórica de prestación del servicio (promedio 9.300 exhumaciones/año). Esta meta es un incentivo no obligatorio, y su cumplimiento estará condicionado a la demanda efectiva de usuarios beneficiarios conforme al Anexo 25.

Su evaluación será proporcional al número de servicios efectivamente prestados bajo esta condición.”

2. En relación con la inclusión del criterio *porcentaje de descuento a 15.000 servicios de exhumación de población de escasos recursos* en el Anexo 25 y el Formato 18 como parte de los criterios de calidad, la Entidad procederá a realizar el ajuste correspondiente en los citados Anexos, por cuanto de acuerdo con la modificación efectuada a los criterios de asignación de puntaje al momento de la apertura de la licitación, este hace parte del criterio precio en los factores de asignación de puntaje.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
HABITAT
Unidad Administrativa Especial de
Servicios Públicos

RESPUESTA A OBSERVACIONES DE LA PROCURADURIA AL
PLIEGO DE CONDICIONES
LICITACIÓN PUBLICA UAESP-LP-01-2025



UAESP



5 de 22

Sin embargo, luego de realizar un nuevo análisis respecto a los criterios objeto de calificación, se considera pertinente introducir modificaciones a lo propuesto en los prepliegos, quedando de la siguiente manera:

Categoría	Criterio	Puntaje
PRECIO		
Precio	Mayor porcentaje de inversión en mantenimiento en infraestructura y equipos	40,00
	Mayor Porcentaje de Participación a la UAESP de los Servicios Complementarios Prestados por el Concesionario	25,00
Servicios con Descuento	Porcentaje de Descuento a 15.000 servicios de Exhumaciones para población de Escasos Recursos	10,00
CALIDAD		
Servicios a Costo 0	Servicios a costo cero a cargo del concesionario	13,50
Apoyo Ind. Nac.	Apoyo a la industria Nacional	10,00
Pers. Discap.	Vinculación de personas con discapacidad	1,00
Mujer	Incentivo, emprendimiento y empresa de mujeres	0,25
Mipyme	Incentivo, MiPymes Domiciliadas en Colombia	0,25
PUNTAJE TOTAL		100,00

Como se observa en la tabla anterior, se incluyó como parte del “criterio precio”, el Porcentaje de Descuento a 15.000 servicios de Exhumaciones para población de Escasos Recursos, por cuanto con ellos se logrará incentivar a los deudos a realizar las gestiones necesarias a efectos de exhumar los restos de los familiares que ya cumplieron con el tiempo de permanencia en bóvedas, permitiendo a la Entidad contar con una mayor disponibilidad para prestar los servicios de destino final”.

Por lo anterior, se solicita:

2.1.1. Aclarar la razón por la que el porcentaje de descuento a 15.000 servicios de exhumación de población de escasos recursos está en el criterio de calificación de precio, pero en el anexo 25 al que se hace referencia en el acápite de asignación de puntaje se habla como parte del criterio de calidad, así como en el formato 18 de los documentos definitivos del proceso.

RESPUESTA A OBSERVACIONES DE LA PROCURADURIA AL PLIEGO DE CONDICIONES LICITACIÓN PUBLICA UAESP-LP-01-2025

6 de 22

<p>2.1.2. En su respuesta a las observaciones del proyecto de pliego de condiciones, la UAESP afirmó que el anexo 25 incluiría las razones que justifican la cifra de 15.000 servicios. Sin embargo, al revisar dicho anexo, no se encuentra la explicación a la que la Entidad hizo referencia.</p>	
<p>2.1.3. ¿Cuál es la razón o justificación técnica para que los Servicios a Costo 0 sean un criterio de calidad en la prestación del servicio y no de precio?</p> <p>En efecto, en los documentos definitivos del proceso, los Servicios a Costo 0, como criterio de calificación, están pasando del criterio de precio establecido en el prepliego, al criterio de calidad. Asimismo, una de las obligaciones de carácter técnico-operativo del concesionario es la de prestar estos servicios a costo 0 durante la vigencia del contrato de concesión, conforme la obligación 2 del numeral 9.10.8 del pliego de condiciones definitivo.</p>	<p>La Entidad decidió trasladar el criterio Servicios a Costo 0 al factor calidad, teniendo en cuenta que el criterio de prestación de servicios a costo cero, en el marco del servicio público de destino final de cadáveres, restos y cenizas humanas, no constituye un elemento de valoración económica ni una oferta de menor precio. Por el contrario, este corresponde a un criterio de calidad del servicio, en tanto garantiza condiciones de acceso universal, dignidad en la atención y cobertura efectiva para población Rrom, víctimas del conflicto armado, Órdenes judiciales y de Fiscalía General de la Nación e Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.</p> <p>La gratuidad no implica ausencia de costo, sino una decisión de política pública que exige capacidad operativa, sostenibilidad del servicio y compromiso con los principios constitucionales de equidad e inclusión. Por tanto, su valoración se enmarca dentro de los factores técnicos y de calidad, y no como un componente económico del proceso de selección.</p>
<p>2.1.4. Aclarar a la ciudadanía la razón por la que los Servicios a Costo 0 aparecen en la tabla de criterios de calificación del pliego de condiciones dentro de los criterios de calidad, pero en los pliegos de condiciones y en el estudio previo hacen parte de los factores de calificación de precio y también del formato 17 (17c) de los documentos definitivos del proceso, referente al criterio de precio.</p>	<p>En atención a su solicitud es necesario precisar que de acuerdo con la modificación efectuada a los criterios de asignación de puntaje al momento de la apertura de la licitación; el criterio Servicios a Costo 0 hace parte de los criterios de Calidad, por lo tanto, se procederá a realizar el ajuste en los formatos correspondientes.</p>
<p>2.2. La Procuraduría solicitó indicar si para el análisis que empleó la Entidad tuvo en cuenta estadísticas de los históricos de la Entidad, así como otros factores proporcionales y adecuados de complejidad, al valor estimado de la concesión y a las características del contrato.</p> <p>La UAESP dio respuesta afirmativa, indicando: “Si, en el Anexo No. 10 del proceso de selección se incluyeron las estadísticas de los servicios a costos</p>	<p>En atención a su observación, es preciso citar que el análisis efectuado por la Entidad para la definición del puntaje de calificación correspondiente al criterio de servicios a costo cero, se basó en las estadísticas correspondientes al periodo 2022 a 2024, las cuales fueron publicadas inicialmente en el Anexo No. 10 durante la etapa de prepliegos.</p>

<p><i>cero prestados por la UAESP entre el 2022 y 2024, que corresponde a un promedio 0,15% del total de los servicios prestados en los cementerios distritales”.</i></p> <p>Se solicita aclarar:</p> <p>2.2.1. Si el año 2025 hizo parte del cálculo que la Entidad tuvo en cuenta para asignar el puntaje de calificación a este criterio, en atención a que el Anexo 10 incluye las estadísticas de los servicios a costo cero prestados en el año 2025.</p> <p>2.2.2. Los periodos que tuvo en cuenta para llegar al promedio 0,15% al que hace referencia en su respuesta.</p>	<p>La información correspondiente al año 2025, incluida posteriormente en dicho anexo, no fue tenida en cuenta en el cálculo del porcentaje utilizado para establecer el puntaje del criterio, y fue incorporada únicamente con fines informativos, en atención a una observación presentada por la empresa COORDINADORA DE SERVICIOS DE PARQUE CEMENTERIO S.A.S., en la que se solicitó, entre otros aspectos:</p> <p><i>Con relación al anterior factor de calificación se hace necesario indicar por parte de la UAESP: i) cual ha sido los promedios del año 2025; (...)</i></p> <p>En respuesta a la mencionada observación la UAESP procedió a complementar el Anexo No. 10 incorporando los datos disponibles de la vigencia 2025, sin que tales cifras hayan sido consideradas para efectos del cálculo del porcentaje mencionado.</p>
<p>2.3. En cuanto al criterio “Mayor porcentaje de participación a la UAESP de los servicios complementarios Prestados por el Concesionario”, la UAESP indica que: “no se cuenta con estadísticas de servicios complementarios prestados en los cementerios Distritales, toda vez que las anteriores concesiones no prestaron dichos servicios...”. Posteriormente, señala: “...estos servicios serán autorizados por la UAESP en la medida en que el concesionario solicite la aprobación de sus tarifas”. Negrilla propia.</p> <p>Asimismo, en la tabla de calificación está aumentando el puntaje en 5 puntos al inicialmente establecido en el proyecto de pliego de condiciones, quedando en 25 puntos.</p> <p>Teniendo en cuenta que, la entidad manifestó no se cuenta con estadísticas de servicios complementarios prestados en los cementerios Distritales, toda vez que las anteriores concesiones no prestaron dichos servicios, se solicita aclarar:</p> <p>2.3.1. ¿Existe una exigencia mínima obligatoria de prestar estos servicios?</p> <p>2.3.2. ¿Cómo se controlará y garantizará que estos servicios complementarios van a ser prestados?</p>	<p>1. Si, existe una exigencia mínima obligatoria para prestar los servicios complementarios, en específico, las salas de velación y laboratorio de tanatopraxia del Cementerio Parque Serafin, así:</p> <p><i>9.10 Obligaciones del Concesionario</i> <i>9.10.7 Administrativas, financieras y contables</i> <i>2. Poner en funcionamiento las salas de velación y laboratorio de tanatopraxia del cementerio Serafin, teniendo en cuenta la dotación mínima requerida descrita en el Anexo No. 14. Requerimientos técnicos de infraestructura especial.</i></p> <p>2. En cuanto al control y requerimiento de la prestación de los servicios complementarios establecidos como una exigencia mínima, citados en la respuesta inmediatamente anterior, es preciso aclarar; que siendo una obligación contractual se hará el seguimiento a su cumplimiento de la misma manera a las demás obligaciones contractuales, por medio de la interventoría.</p> <p>3. En los documentos del proceso no se ha incluido un plazo o programación para la implementación de los servicios complementarios, sin embargo, con</p>

- 2.3.3. ¿Existe un plazo y una cantidad establecida para que en el desarrollo de la concesión se preste un mínimo de estos servicios?
- 2.3.4. ¿Existe un plazo para que en el desarrollo de la concesión el contratista solicite aprobación de estas tarifas y la UAESP los apruebe?
- 2.3.5. ¿Existe un procedimiento establecido en el evento de que el contratista solicite la aprobación de estas tarifas y la UAESP no las apruebe?
- 2.3.6. ¿Cuál es la justificación para establecer un puntaje de 25 a este factor?

ocasión a su observación la Entidad considera pertinente agregar una nueva obligación en el acápite 9.10.7 *Administrativas, financieras y contables*, con el fin de obtener una proyección de la implementación paulatina de los servicios complementarios, de la siguiente manera:

3. El concesionario a más tardar el 30 de enero de cada anualidad deberá presentar a la Interventoría un cronograma de implementación de servicios complementarios durante la vigencia, el cual deberá contener como mínimo, el tipo de servicio y mes de implementación.

Los servicios complementarios de las salas de velación y laboratorio de tanatopraxia deberán incorporarse en el cronograma de implementación del año 2026 o antes si el concesionario así lo decide.

La cual se incorporará en los documentos del proceso.

4. En el Acápite 5.8.7 *Administrativas, financieras y contables*, se incluyó la siguiente obligación:

18. Los servicios complementarios que no se encuentren regulados en la resolución de tarifas, deberán ser aprobados por la UAESP, previo cumplimiento de lo siguiente:

a. El Concesionario una vez identificada la necesidad de adoptar una nueva tarifa conforme los servicios complementarios de los que hace alusión los Decretos Distritales No. 367 del 1995 y No. 201 de 1996 o la norma que lo modifique o sustituya, presentará a la UAESP la propuesta para su adopción

b. La UAESP contará con un término de quince (15) días hábiles para revisar, aprobar o rechazar la propuesta presentada. En caso de aprobarla deberá dentro del término antes indicado elevarla a acto administrativo.

c. La publicación de la nueva tarifa debe hacerse tanto en la página web, como de manera física en los equipamientos.

La cual se procederá complementar, incluyendo el siguiente literal:

d. En el caso que la UAESP no apruebe la propuesta para la adopción de la tarifa del servicio complementario a implementar, el concesionario podrá volverlo a presentar una vez realice los ajustes y modificaciones solicitadas por la Interventoría o la UAESP.

5. La Entidad consideró a apropiado incrementar el puntaje previamente asignado al criterio “Mayor porcentaje de participación a la UAESP de los servicios complementarios Prestados por el Concesionario”, por las siguientes razones: i. En busca de promover la implementación de servicios complementarios y diversificar la oferta comercial a ofrecer a la población que accede a los servicios prestados en los cementerios distritales. ii. Teniendo en cuenta que los dineros que correspondan a la UAESP por mayor porcentaje de participación de los servicios complementarios Prestados por el Concesionario, acrecentarán los saldos de la Subcuenta Mantenimiento y adecuaciones de Infraestructura y Equipos, se busca con ello obtener mayores saldos para cubrir las apremiantes necesidades de mejora en los equipamientos.

<p>3. Garantías del contrato</p> <p>3.1. En relación con la garantía de calidad y correcto funcionamiento de los bienes, la UAESP, en su escrito de respuesta a observaciones al proyecto de pliego de condiciones, aclaró que el amparo de esta garantía “...<i>hace referencia a los bienes o equipos suministrados por el concesionario durante la vigencia del contrato para la prestación del servicio y no a la infraestructura física, sin embargo, el concesionario de acuerdo al inventario de entrega tendrá la relación de los bienes que recibe de la UAESP los cuales no serán objeto de cobertura de la citada garantía de calidad</i>”.</p> <p>Negrilla propia</p> <p>Al respecto, se solicita informar:</p> <p>3.1.1. ¿Qué mecanismo de amparo prevé la UAESP para estos bienes que no estarán cubiertos con la garantía de calidad y correcto funcionamiento de los bienes, exigida al concesionario?</p>	<p>Con relación a su solicitud en cuanto a las garantías que ampararán los bienes de propiedad de la Entidad que no estarán cubiertas con la garantía de calidad y correcto funcionamiento de los bienes, exigida al concesionario, se precisa que estos estarán cubiertos con las pólizas que la Entidad ha adquirido para amparar los bienes que hacen parte de sus activos.</p>
<p>3.2. El numeral 7.4.2. del pliego de condiciones establece para la garantía de calidad del servicio:</p> <p><i>“La garantía se deberá constituir por valor asegurado de SEIS MIL TRECE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL OCHOCIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$6.013.931.826), y deberá estar vigente por un (1) año contado a partir de la terminación del contrato...”</i></p> <p>Teniendo en cuenta la naturaleza y tipo de contrato, se solicita revisar el plazo de inicio de la cobertura para el amparo de calidad del servicio.</p>	<p>La Entidad agradece su observación, sin embargo, se considera apropiado el inicio del amparo, teniendo en cuenta que esta garantía tiene por objeto cubrir los perjuicios derivados de la prestación deficiente del servicio contratado que surjan con posterioridad a la terminación del contrato y que se deriven de los perjuicios imputables al contratista por mala calidad del servicio prestado, teniendo en cuenta las condiciones pactadas en el contrato, ya que si el hecho generador del perjuicio surgiera durante la ejecución contractual el amparo afectarse sería el de cumplimiento.</p>
<p>3.3. El numeral 7.4.2. del pliego de condiciones establece para la garantía de calidad y correcto funcionamiento de los bienes:</p>	<p>La Entidad agradece su observación, sin embargo, se considera apropiado el inicio del amparo, teniendo en cuenta que esta garantía tiene por objeto cubrir los perjuicios derivados de la prestación deficiente del servicio contratado que surjan con posterioridad a la terminación del contrato y que se deriven de los perjuicios</p>

<p><i>“Esta garantía comenzará su vigencia a partir del acta de terminación del contrato por el término de (1) año, conforme a lo establecido en el artículo 2.2.1.2.3.1.15 del Decreto 1082 de 2015 y a la Guía de Garantías en procesos de contratación G-GPC-01” de Colombia Compra Eficiente”</i></p> <p>Teniendo en cuenta la naturaleza y tipo de contrato, se solicita revisar el plazo de inicio de la cobertura para el amparo de calidad y correcto funcionamiento de los bienes.</p>	<p>imputables al contratista por la deficiente calidad de los bienes que la Entidad Estatal recibe en cumplimiento del contrato, ya que si el hecho generador del perjuicio surgiera durante la ejecución contractual el amparo afectarse sería el de cumplimiento.</p>
<p>4. Obligaciones generales del concesionario</p> <p>4.1. La Procuraduría sugirió revisar la pertinencia del plazo establecido para la presentación de informes anuales, teniendo en cuenta que los estados financieros definitivos se emiten hasta marzo de la vigencia. La UAESP indicó en su respuesta: <i>“Se acoge la observación y se aclara que la obligación No. 17 será ajustada así:</i></p> <p><i>“El concesionario deberá presentar a más tardar en la última semana del mes de enero, un informe consolidado preliminar con corte a 31 de diciembre, que incluya cifras estimadas y proyecciones, incluyendo la relación de servicios prestados y avances de ejecución. Los estados financieros definitivos certificados y dictaminados, con sus respectivas notas explicativas, deberán entregarse a más tardar el 15 de abril de cada año, en cumplimiento del numeral 2.8.8 del presente Estudio Previo.”.</i></p> <p>Sin embargo, esta obligación no fue ajustada en los términos indicados.</p>	<p>De acuerdo con su observación, nos permitimos aclarar que, por error de digitación al momento de dar respuesta a la Procuraduría se citó se realizaría el ajuste en la obligación No. 17 no obstante correspondía a la obligación No. 7, que fue debidamente ajustada en el pliego de condiciones y demás documentos del proceso publicados en SECOP II, la cual hace parte del acápite 5.8.7 <i>Administrativas, financieras y contables</i>, de la siguiente manera:</p> <p><i>Entregar los estados financieros anuales y sus correspondientes notas con corte a 31 de diciembre de cada año, los cuales deberán ser presentados a la Supervisión e Interventoría de la Concesión, a más tardar el 15 de abril del año siguiente a su causación, debidamente certificados y dictaminados, si a ello hubiere lugar. Conjuntamente con los estados financieros, deberá adjuntar copia del último pago por concepto de servicios públicos correspondiente al año de vigencia de los mismos.</i></p>
<p>5. Obligaciones administrativas, financieras y contables del concesionario.</p> <p>5.1. Se solicita indicar cuál es la justificación de la UAESP para determinar los porcentajes establecidos de incremento del salario mínimo y el porcentaje de incremento del índice de precios al consumidor – IPC, aplicados para el</p>	<p>Es preciso citar que, de acuerdo con el modelo financiero, el rubro relacionado con el personal tanto directo como indirecto representa aproximadamente el 60% y el 40% representan otros rubros como insumos, materiales, gastos de admón. Por esta razón se tomó 60% con SMMLV y 40% con IPC.</p>

RESPUESTA A OBSERVACIONES DE LA PROCURADURIA AL
PLIEGO DE CONDICIONES
LICITACIÓN PUBLICA UAESP-LP-01-2025

12 de 22

<p>cálculo anual de las tarifas, el cual se ha determinado en $60\% \times \text{SMLMV} + 40\% \times \text{IPC}$ ¿Cuál es el soporte para que sean estos porcentajes y no otros?</p>	
<p>6. Obligaciones de operación del concesionario.</p> <p>6.1. En su respuesta a la Procuraduría, la UAESP informó: “La UAESP en próximos días iniciará un proceso de selección con el que se pretende contratar el mantenimiento y puesta en funcionamiento de los hornos del cementerio Norte. Los mantenimientos de los hornos de los Cementerios Sur y Parque Serafín deberán ser asumidos por el concesionario con cargo a los recursos consignados en la subcuenta de mantenimiento y adecuación de infraestructura y equipos”.</p> <p>Sin embargo, esta aclaración no se refleja dentro de las obligaciones del pliego de condiciones y del estudio previo. Por lo anterior, se solicita brindar esta claridad a los interesados en los documentos del proceso.</p>	<p>La Entidad acoge su observación, por lo cual, realizará la respectiva aclaración en el pliego de condiciones y demás documentos del proceso.</p>
<p>7. Ingresos Disponibles para la Operación.</p> <p>7.1. El literal a del numeral 9.13.1. establece:</p> <p>“Los Ingresos Disponibles para la Operación (denominada IDO) corresponderán a un valor en pesos colombianos, resultante de descontar al recaudo de la concesión, las siguientes deducciones: i) Un valor correspondiente al cinco por ciento (5%) de los ingresos mensuales para sufragar los costos de interventoría (DINT); ii) El porcentaje ofertado por el concesionario en su propuesta que será mínimo el ocho por ciento (8%) del recaudo mensual, para realizar mantenimientos y adecuaciones de infraestructura y equipos (DIMA); iii) El porcentaje de descuento por participación de la UAESP en servicios complementarios (DPSC); iv) los descuentos derivados de los incumplimientos de los Acuerdos de Niveles de Servicio – ANS (DANS) y las multas a las que hubiere lugar (DMS), luego de aplicar los procedimientos establecidos para el presente proceso y las normas que las regulen; y iv) las sumas no conciliadas que sean notificadas por la</p>	<p>Si, la Cuenta Ingresos Disponibles para la Operación es la anteriormente denominada “cuenta concesionario”.</p>

RESPUESTA A OBSERVACIONES DE LA PROCURADURIA AL PLIEGO DE CONDICIONES LICITACIÓN PUBLICA UAESP-LP-01-2025

13 de 22

<p><i>UAESP a la Fiducia, derivadas de inconsistencias en la (s) Acta (s) de Ingresos Disponibles para la Operación (DSSC)-.”</i></p> <p>De acuerdo con lo anterior, se requiere informar:</p> <p>7.1.1. ¿La cuenta de ingresos disponibles para la operación es la misma cuenta Concesionario?</p>	
<p>7.1.2. El Porcentaje de Descuento a 15.000 servicios de Exhumaciones para población de Escasos Recursos será también tenido en cuenta en los descuentos del recaudo de la concesión.</p>	<p>No, porque el porcentaje de descuento ofertado por el concesionario para los 15.000 servicios de Exhumaciones a Población de Escasos Recursos será aplicado al momento de la prestación de los servicios de exhumación a los usuarios beneficiados; por los tanto no hará parte de los descuentos al recaudo de la concesión. Pero el valor efectivamente cobrado por el servicio de exhumación una vez aplicado el descuento, si hará parte de los ingresos de la concesión.</p>
<p>7.1.3. El valor de los Servicios a costo cero a cargo del concesionario será también descontado del recaudo de la concesión o ¿estos valores serán incluidos en alguna cuenta o subcuenta? En caso en que estos servicios no sean ofertados ¿con qué fuente de financiación de la UAESP serán asumidos?</p>	<p>Estos servicios a Costo 0, no generan ingreso alguno y tampoco descuentos a los ingresos de la concesión, por cuanto su aplicación se hace de manera directa al momento de la prestación del servicio, previa autorización expresa emitida por la UAESP.</p> <p>Si no son ofertados la UAESP los cubrirá con cargo al presupuesto anual de la entidad</p>
<p>8. Administración de los recursos recaudados: Patrimonio Autónomo.</p> <p>La Procuraduría solicitó aclarar si el tratamiento establecido para los rendimientos financieros contraría lo dispuesto en el Decreto 192 de 2021. La UAESP informó: “<i>Se atiende la sugerencia, el numeral 2.15.1.3.6, será ajustado precisando que los rendimientos de la Subcuenta retenciones por deducciones por ANS y Multas, deberán ser trasladados a la Secretaría de Hacienda.</i>”</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Es preciso aclarar que los dineros que fondearan la Subcuenta Contingencias durante el plazo de ejecución de la concesión, provienen directamente del concesionario y la UAESP no realizará depósitos en la citada Subcuenta, por esta razón los rendimientos de la misma le pertenecen al concesionario. 2. Ahora bien, en cuanto a los rendimientos de la Cuenta Recaudo no se determinó el giro de los posibles rendimientos a generarse teniendo en cuenta que, los dineros que ingresen a la Cuenta recaudo por concepto de las tarifas de los servicios de destino final y complementarios no

<p>Asimismo, la PGN sugirió revisar la pertinencia de regular lo referente a los rendimientos financieros de las otras subcuentas. Frente a lo cual, la UAESP indicó: <i>“No es procedente para la Subcuentas mantenimiento y adecuaciones de infraestructura y equipos, Subcuenta de Contingencias y Subcuenta Interventoría, en el entendido que los recursos con los que se fondean son del concesionario”</i>.</p> <p>Sin embargo, en la Subcuenta Contingencias, el numeral 7.4.3.2 del estudio previo contempla que el Concesionario deberá <i>“Atender una eventual insuficiencia de saldos en la Subcuenta de mantenimiento y adecuaciones de infraestructura y equipos, para realizar los pagos inmediatos y que comprometan la continuidad en la prestación de los servicios de Destino Final, derivados de daños definitivos en equipos y/o infraestructura”</i>.</p> <p>Así mismo, se indica, que, <i>“Los recursos de esta Subcuenta podrán ser invertidos en operaciones de tesorería, en los términos que señale el Concesionario, y los rendimientos de las operaciones de tesorería acrecerán su saldo y serán del Concesionario.”</i></p> <p>Por lo anterior, se solicita:</p> <p>8.1. Explicar por qué, no se contempla el reintegro de rendimientos financieros, por los dineros depositados por la UAESP que, en todo caso son dineros públicos. Igualmente, en la <i>“Cuenta Recaudo”</i> y demás subcuentas no se encuentra claridad sobre el reintegro por rendimientos financieros.</p>	<p>pertenecen a la Entidad y de otra parte la Cuenta recaudo es una cuenta en la que no permanecerán estos dineros porque de manera automática se trasladará a la Cuenta Ingresos Disponibles para la Operación los Ingresos Disponibles para la Operación (IDO) y las subcuentas según corresponda.</p>
<p>8.2. Aclarar si, en ninguna circunstancia, los recursos para el desarrollo de la concesión provendrán del Distrito.</p>	<p>No, los recursos para el desarrollo de la concesión no provendrán de fuentes de financiación directa por parte del Distrito.</p>

II. OBSERVACIONES RELACIONADAS CON EL ANÁLISIS DEL SECTOR.

9. En los indicadores financieros definidos para el proceso no se contempla el indicador “*Capital de trabajo*”. Informar cuál es la razón para que la entidad no tenga en cuenta este indicador, el cual permite conocer la liquidez operativa del oferente y sería de gran aporte para efectuar el análisis de la situación financiera / económica de este.

De acuerdo con la observación, la entidad se permite precisar que, para efectos de evaluar la solvencia de los posibles oferentes se estableció como indicador financiero el índice de liquidez, el cual se calcula a partir de la división del activo corriente y pasivo corriente y permite evaluar la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones a corto plazo, es decir evalúa si una empresa puede convertir sus activos en efectivo para pagar sus deudas y gastos inmediatos. Se considera que un índice de liquidez es bueno cuando es superior a (1), dado que esto indica que la empresa tiene más activos que pasivos corrientes, lo cual le permite atender sus obligaciones de corto plazo sin dificultades.

10. Análisis financiero para determinación de requisitos habilitantes de capacidad financiera

Los estudios previos y el pliego de condiciones establecen los siguientes valores como requisitos habilitantes de capacidad financiera:

Nro.	Requisito	Fórmula	Límite	Valor Solicitado
1	Índice de Liquidez	Activos Corrientes / Pasivos Corrientes	Mínimo	$\geq 1,68$
2	Índice de	Pasivo Total /	Máximo	$\leq 0,56$

Nro.	Requisito	Fórmula	Límite	Valor Solicitado
	Endeudamiento	Activo Total		
3	Razón Cobertura de Intereses	Utilidad Operacional / Costo Financiero	Mínimo	$> = 4,00$
4	Patrimonio	Activo Total – Pasivo Total	Mínimo	$\geq \$6.000.000.000$ expresados en pesos corrientes de 31 de diciembre del año 2024 según la forma de acreditación presentada por el proponente.


El análisis del sector presenta el siguiente análisis para su fijación:

Índice de liquidez

De acuerdo con la observación, la entidad se permite informar que, los porcentajes establecidos en los valores de capacidad financiera obedecen a los principales indicadores financieros como lo son: liquidez, endeudamiento, cobertura, reportados en diversos procesos contractuales similares, y contrastarlos con los promedios del sector funerario (tomando como referencia una muestra de 38 empresas registradas ante la Superintendencia de Sociedades), por lo cual se tomó el promedio de dichas muestra.

Razón Cobertura de Intereses

18 de 22

	3,97, por tanto, para este proceso se ajustó este indicador a un índice de 4,0, lo cual permite generar mayor pluralidad de oferentes.															
10.3. ¿Cuál es la razón por la que algunos valores no coinciden con lo señalado en el análisis del sector y en la respuesta a las observaciones?	De acuerdo con su observación, la entidad se permite informar que, debido a un error de digitalización, se presenta una inconsistencia entre las gráficas y los valores correspondientes. Esta situación será corregida en la versión definitiva del análisis del sector.															
<div>11. Análisis financiero para determinación de requisitos habilitantes de capacidad organizacional</div> <div>Los estudios previos y el pliego de condiciones establecen los siguientes valores como requisitos habilitantes de capacidad organizacional:</div> <table><thead><tr><th>Nro.</th><th>Requisito</th><th>Fórmula</th><th>Límite</th><th>Valor Solicitado</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>Rentabilidad del Patrimonio</td><td>Utilidad Operacional / Patrimonio</td><td>Mínimo</td><td>$\geq 0,51$</td></tr><tr><td>2</td><td>Rentabilidad del Activo</td><td>Utilidad Operacional / Activo Total</td><td>Mínimo</td><td>$\geq 0,31$</td></tr></tbody></table> <div>El análisis del sector presenta el siguiente análisis para su fijación: <i>Rentabilidad del patrimonio</i></div> <div></div> <div>Fuente: Secop y www.pie.supersociedades.gov.co Cálculos propios</div> <div>Los resultados arrojan que para el caso de la Rentabilidad del Patrimonio, la muestra evidencia un promedio (media aritmética) de 0.14.</div> <div>La Rentabilidad del Patrimonio fue modificada en el pliego de condiciones definitivo, bajando de 1.01 a 0.51.</div>	Nro.	Requisito	Fórmula	Límite	Valor Solicitado	1	Rentabilidad del Patrimonio	Utilidad Operacional / Patrimonio	Mínimo	$\geq 0,51$	2	Rentabilidad del Activo	Utilidad Operacional / Activo Total	Mínimo	$\geq 0,31$	<div>De acuerdo con la observación, la entidad se permite informar que, tras evaluar la capacidad organizacional, rentabilidad sobre el patrimonio y rentabilidad del activo reportados en diversos procesos contractuales similares, y contrastarlos con los promedios del sector funerario (tomando como referencia una muestra de 38 empresas cuya información reposa en la Superintendencia de Sociedades y que pertenecen al sector CIU S9603: Pompas fúnebres y actividades relacionadas, se identificó una variabilidad significativa entre los valores mínimos y máximos observados.</div> <div>No obstante, y en atención a las observaciones presentadas por los posibles oferentes durante los traslados del presente proceso, es preciso señalar que la definición de los indicadores financieros incluidos en este proceso de selección se fundamenta en el análisis del sector.</div> <div>Por lo anterior y para llevar a cabo este análisis, se consideraron únicamente las empresas de la muestra con un patrimonio igual o superior a \$6.000 millones. Como resultado, se determinó que la mediana estadística de la rentabilidad del patrimonio es 0,51 y la media es 0,81; mientras que, para la rentabilidad del activo, la mediana es 0,31 y la media 0,39. En virtud de lo anterior, y considerando que la mediana es una medida más robusta frente a valores extremos o atípicos, así como la dispersión observada en los datos, la Entidad adoptará los valores de la mediana estadística con el fin de promover una mayor pluralidad de oferentes. En consecuencia, los indicadores financieros establecidos son los siguientes:</div> <div>Rentabilidad del patrimonio: 0,51</div> <div>Rentabilidad del activo: 0,31</div>
Nro.	Requisito	Fórmula	Límite	Valor Solicitado												
1	Rentabilidad del Patrimonio	Utilidad Operacional / Patrimonio	Mínimo	$\geq 0,51$												
2	Rentabilidad del Activo	Utilidad Operacional / Activo Total	Mínimo	$\geq 0,31$												

RESPUESTA A OBSERVACIONES DE LA PROCURADURIA AL PLIEGO DE CONDICIONES LICITACIÓN PUBLICA UAESP-LP-01-2025

20 de 22

<p>12. El inciso 3 del artículo 11 de la Ley 1150 de 2007, establece para el plazo de liquidación de los contratos que después de agotados los 2 meses para liquidar unilateralmente “...la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes...”</p> <p>En este orden de ideas, se solicita revisar el plazo para la liquidación del contrato, establecido en la cláusula trigésima séptima de la minuta.</p>	<p>La Entidad agradece su observación y en consecuencia se procederá a realizar la revisión detallada de la cláusula trigésima séptima de la minuta y en caso de considerarse conveniente realizar ajustes se procederá a hacerlos.</p>
<p>13. Se sugiere unificar las obligaciones del concesionario que están establecidas en el estudio previo con las indicadas en la minuta del contrato. El mismo comentario para lo referente a la póliza de responsabilidad extracontractual</p>	<p>La Entidad agradece su observación y procederá a realizar el ajuste correspondiente en los documentos del proceso durante el termino para publicar adendas de acuerdo con el cronograma del proceso de selección.</p>
<p>14. El plan de manejo integral no se incluye dentro de las obligaciones del concesionario</p>	<p>La Entidad se permite aclarar que las obligaciones relacionadas con el Plan Integral de Mantenimiento (PIM) se encuentran descritas en el acápite 5.8.5 “Mantenimiento de Infraestructura”, específicamente en los numerales 8 y 9, en los cuales se establece lo siguiente:</p> <p><i>8. Formular y entregar dentro de los tres (3) meses siguientes al inicio de la etapa de operación, el Plan Integral de Mantenimiento prioritario (PIM), en concordancia con los lineamientos técnicos establecidos en el Anexo No. 11 Estado actual infraestructura y requerimientos para su mantenimiento. Este plan deberá ser aprobado por la interventoría y la UAESP.</i></p> <p><i>9. Actualizar el Plan Integral de Mantenimiento cada año o cuando medie una situación extraordinaria que afecte la infraestructura, previa aprobación de la interventoría y la UAESP.</i></p>
<p>Otras observaciones.</p> <p>15. La PGN solicitó informar si tiene previsto incluir algún conflicto de interés o similar, para los proponentes que se presenten en la licitación y que, a su vez, participen en el concurso de méritos para la selección de la interventoría.</p>	<p>La recomendación de la Procuraduría fue acogida y en este entendido se incluyó en el acápite Causales de Rechazo, la siguiente causal:</p> <p><i>24. Que se encuentre incurso en las causales que trata el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011.</i></p>

<p>Sobre este punto, la UAESP indicó: <i>“Y atendiendo la observación, se agregará como causal de rechazo la imposibilidad de participar el proceso licitatorio y a la vez en el concurso de méritos mediante el cual se pretende contratar la interventoría de la concesión, de conformidad con la prohibición descrita en el citado artículo 5”.</i></p> <p>Una vez revisadas las causales de rechazo del pliego de condiciones definitivos, no se evidencia la inclusión anunciada en la respuesta dada por la Entidad.</p>	
<p>16. Dentro de las causales de rechazo se establece:</p> <p><i>“3. Cuando en la propuesta económica no se indiquen valores o se indiquen valores negativos o se indiquen valores en cero (\$0,00).”</i></p> <p>Se sugiere aclarar si el valor se debe indicar en pesos o en porcentajes.</p>	<p>La Entidad agradece su observación y procederá a realizar la aclaración correspondiente en los documentos del proceso durante el termino para publicar adendas de acuerdo con el cronograma del proceso de selección</p>
<p>17. La UAESP tiene programadas visitas a los cuatro (4) cementerios distritales los días 26 y 27 de junio, en horario de mañana y tarde, según lo publicado en el SECOP. Sin embargo, el cronograma del proceso establece el 26 de junio como plazo máximo para responder a las observaciones de los interesados y el 1 de julio para expedir adendas, siendo este último el día hábil siguiente a la finalización de las visitas.</p> <p>En este contexto, y en línea con los principios de la contratación estatal, solicitamos a la UAESP informar cómo garantizará la participación de los interesados y del control ciudadano, si las visitas generan nuevas observaciones. En efecto, el plazo para responder a las observaciones finaliza un día antes de la fecha en que concluyen las visitas, y la fecha límite para las adendas es demasiado próxima a la conclusión de estas.</p>	<p>De acuerdo con su observación, la Entidad expidió la Adenda No. 2 del proceso, teniendo en cuenta los plazos para la formulación y respuesta de las inquietudes presentadas por los interesados posterior a las visitas efectuadas los días 26 y 27 de junio de 2025.</p>

22 de 22

18. La aplicación de la Ley 2195 de 2022 no se incluye en los estudios previos y en el pliego de condiciones hace referencia al SENA.	<p>En atención a su observación, se precisa que una vez verificado el numeral 4.9 del pliego de condiciones en el párrafo de la aplicabilidad del artículo 58 de la Ley 2195, se determinó por error de digitación la palabra “SENA”.</p> <p>Por lo cual mediante adenda se modificará el numeral indicando que es la UAESP entidad contratante quien efectuará el correspondiente procedimiento.</p>
19. Algunos documentos como estudio previo y análisis del sector no se encuentran firmados.	La Entidad agradece su observación y procederá a cargar los documentos con la correspondiente firma durante el termino para publicar adendas de acuerdo con el cronograma del proceso de selección
20. El pliego de condiciones mantiene las obligaciones ambientales, sanitarias y de bioseguridad. Por su parte, los estudios previos eliminaron la referencia a “bioseguridad”.	La Entidad agradece su observación y procederá a realizar el ajuste correspondiente en los documentos del proceso durante el termino para publicar adendas de acuerdo con el cronograma del proceso de selección

Firma:





JAIME ANDRÉS SILVA GÓMEZ

Subdirector Servicios Funerarios y Alumbrado Público (E)

Elaboró y Revisó:

Darly Alejandra Calderón Moreno – Contratista SSFAP 

Ana Lorena Ortiz Mejía - Contratista SSFAP  A.O

Claudia Martínez Hernandez – Contratista SAL 

John Fredy Aguirre - Contratista SAL 